

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO  
ESPECIALIZADO EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS DE MOCOA**

**Sentencia núm. 004**

Mocoa, veintidós (22) febrero de dos mil veintidós (2022)

Referencia:	SOLICITUD RESTITUCIÓN Y FORMALIZACIÓN DE TIERRAS
Solicitante:	Jesús Gilberto Sapuyes – María Cristina Bolaños Bastante
Opositor:	N/A
Radicado:	860013121402-2020-00090-00

**I. OBJETO A DECIDIR**

Agotado el trámite que establece el Capítulo III, del Título IV, de la ley 1448 de 2011 y teniendo en cuenta que no se presentó oposición respecto de la solicitud formulada, este despacho procede a resolver la ACCIÓN DE RESTITUCION DE TIERRAS adelantada a través de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas y Abandonadas Forzosamente - Territorial Putumayo (UAEGRTD), en favor de JESÚS GILBERTO SAPUYES, identificado con cedula de ciudadanía No. 87.490.031 expedida en Consaca (N) y la señora MARÍA CRISTINA BOLAÑOS BASANTE identificada con cedula de ciudadanía No. 27.156.803 expedida en Consaca (N) y su núcleo familiar, en calidad de víctimas del conflicto armado y ocupantes del predio sin denominación, ubicado en la vereda La Raya, Municipio de Valle del Guamuez – Putumayo, identificado con MI 442-77474 y cedula catastral No. 86-865-00-02-0027- 0059-00.

**RECUENTO FACTICO**

Se desprende de la solicitud de restitución, formalización y reparación elevada por el señor JESÚS GILBERTO SAPUYES, quien manifiesta haber sido víctima del conflicto armado acaecido en el Municipio de Valle del Guamuez, al recibir un atentado por parte de grupos guerrilleros.

## **II. DE LA SOLICITUD**

La UAEGRTD, formuló acción de restitución de tierras a favor de JESÚS GILBERTO SAPUYES y su núcleo familiar, pretendiendo sucintamente, se proteja su derecho fundamental a la restitución y formalización de tierras respecto del bien inmueble ubicado en la vereda La Raya, Municipio de Valle del Guamuez - Putumayo, identificado con MI 442-77474 y número predial No. 86-865-00-02-0027- 0059-000, y se decreten a su favor las medidas de reparación integral de carácter individual, colectivas y especiales contempladas en la Ley 1448 de 2011 y demás normas concordantes.

## **III. TRÁMITE JUDICIAL DE LA SOLICITUD**

Mediante auto interlocutorio Nro. 0238 de fecha 30 de septiembre de 2020, el Juzgado Primero Civil del Circuito Especializado en Restitución de Tierras de Mocoa, resuelve admitir la solicitud de restitución y formalización de tierras.

Se ordena la vinculación de la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS por tratarse de un bien baldío, a la AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS por evidenciarse procesos de explotación petrolera en el inmueble y a la empresa AMERISUR EXPLORACIÓN COLOMBIA, por encontrarse dentro del contrato COATI.

Oportunamente se notificó a cada una de las partes, se efectuaron las publicaciones y las demás medidas que prescribe el artículo 86 de la ley 1448 de 2011, sin que se hiciesen presentes terceros u opositores de la restitución solicitada.

## **IV. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Por parte de la Unidad Administrativa Especial de Gestión y Restitución de Tierras Despojadas y Abandonadas en representación de la víctima y a través del Dr. WILLIAM FERNANDO MUÑOZ ARCINIEGAS, se presentó escrito en el cual se

ratifican los hechos y pretensiones del escrito de la demanda.

## **V. CONCEPTO DEL MINISTERIO PÚBLICO**

La Agente del Ministerio Público concluye que el reclamante dentro del presente es víctima de abandono forzado del predio sin denominado, con folio de Matrícula Inmobiliaria No. 442-77474, ubicado en la vereda La Raya del Municipio de Valle del Guamuez – Putumayo y En consecuencia, solicita el reconocimiento de la calidad de víctima de abandono forzado de tierras.

## **VI. PRESUPUESTOS PROCESALES**

En atención a lo señalado en el artículo 79 de la Ley 1448 de 2011, este Juzgado es competente para decidir en única instancia el presente asunto de restitución y formalización de tierras, en razón de la ubicación del predio y la ausencia de oposiciones contra la solicitud. De igual forma la parte peticionaria se encuentra legitimada en la causa por activa, en los términos señalados en el artículo 3 e inciso primero del artículo 75 de la norma ibídem; obra constancia en el expediente de la inscripción del predio en el Registro de Tierras Despojadas y Abandonadas Forzosamente, cumpliéndose con ello el requisito de procedibilidad, que habilita la presentación de la acción judicial; y no se observa configurada ninguna causal de nulidad que deba ser declarada, todo lo cual faculta a decidir de fondo el asunto.

## **VII. PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER**

¿ Resulta procedente declarar, en sentencia, la protección del derecho a la restitución de tierras, solicitada por presentada por la UAEGRTAD – Territorial Putumayo, en representación de JESÚS GILBERTO SAPUYES y su núcleo familiar, en calidad de OCUPANTE del predio rural ubicado, en la vereda La Raya, Municipio de Valle del Guamuez, acorde con lo preceptuado por la Ley 1448 de 2011 y demás normas concordantes, los postulados de la justicia transicional concebida para la protección y reparación integral a las víctimas, así como las normas

constitucionales y el precedente jurisprudencial relativo a esta materia?

### **Tesis del Despacho.**

El despacho sostendrá la tesis de que, **SI** procede la restitución de tierras para el señor JESÚS GILBERTO SAPUYES y su núcleo familiar. Para efectos de lo anterior, esta Judicatura se valdrá de lo normado en la Ley 1448 de 2011 y demás normas concordantes, los postulados de la justicia transicional concebida para la protección y reparación integral a las víctimas, así como las normas constitucionales y el precedente jurisprudencial relativo a esta materia, tal como se pasa analizar.

## **VIII. CONSIDERACIONES**

### **1) De Derecho Fundamental a la Restitución y Formalización de Tierras.**

La Ley 1448 de 2011 tiene por objeto establecer un conjunto de medidas judiciales, administrativas, sociales y económicas, individuales y colectivas, en beneficio de las víctimas dentro de un marco de justicia transicional, para hacer efectivo el goce de sus derechos a la verdad, la justicia y la reparación con garantía de no repetición. Así, la acción de restitución de tierras a la población despojada o desplazada víctima del conflicto interno colombiano, conlleva la garantía de reparación y del derecho fundamental a la restitución de tierras. La jurisprudencia constitucional ha sostenido que el derecho a la restitución es *“la facultad que tiene la víctima despojada o que se ha visto obligada a abandonar de manera forzada la tierra, para exigir que el Estado le asegure, en la mayor medida posible y considerando todos los intereses constitucionales relevantes, el disfrute de la posición en la que se encontraba con anterioridad al abandono o al despojo”*.

Diversos tratados e instrumentos internacionales<sup>2</sup> consagran que las

<sup>1</sup> H. Corte Constitucional, sentencia C-820 de 2012.

<sup>2</sup> Declaración Universal de Derechos Humanos, Declaración Americana de Derechos del Hombre, Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, Convención Americana sobre Derechos Humanos y el Protocolo II adicional a los Convenios de Ginebra  
Código: FSRT-1

víctimas de abandono y despojo de bienes tienen el derecho fundamental a que el Estado conserve su derecho a la propiedad o posesión y les restablezca el uso, goce y libre disposición, lo cual también ha sido reconocido por la H. Corte Constitucional<sup>3</sup>, estipulando además la relevancia, como criterio de interpretación, de los principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones de las normas internacionales de Derechos Humanos y del Derecho Internacional Humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones, entre ellos los "*Principios Pinheiro*" sobre la restitución de viviendas y patrimonio con motivo del regreso de los refugiados y desplazados internos y los "*Principios Deng*" rectores de los desplazamientos internos.

Ahora, de los parámetros normativos y constitucionales, se concluye que (i) la restitución se constituye en el medio preferente para la reparación de las víctimas; (ii) la restitución es un derecho independiente de que las víctimas retornen o no de manera efectiva; (iii) el Estado debe garantizar el acceso a una compensación o indemnización adecuada en aquellos casos en que la restitución fuere imposible o la víctima optare por ello; (iv) las medidas de restitución deben respetar los derechos de terceros ocupantes de buena fe y (v) la restitución propende por el restablecimiento pleno de la víctima y la devolución a la situación anterior a la violación en términos de garantía de derechos y de no repetición.

Dicho mecanismo se instituye además dentro del contexto del conflicto armado interno, caracterizado por violaciones masivas, sistemáticas y reiterativas de los derechos de la población civil, quienes se han visto afectados directamente por la disputa de predios y el dominio del territorio, de tal manera que las personas que se han visto impelidas a abandonar sus predios, pueden perseguir su restitución y formalización y en el evento en que no sea materialmente posible, la compensación con otro inmueble de características similares o, si ello no resulta factible, en dinero.

## **2.) Identificación de la parte solicitante y su núcleo familiar.**

---

<sup>3</sup> H. Corte Constitucional, sentencias T-025 de 2004, T-821 de 2007, C-821 de 2007, T-159 de 2011.  
Código: FSRT-1

Es preciso señalar que la familia de la solicitante, **al momento del desplazamiento** estaba conformada de la siguiente manera:

Nombres y apellidos	calidad	Documento de identidad
MARIA CRISTINA BASANTE BOLAÑOS	27156803	CONPAÑERA PERMANENTE
EDWAR ANDRES SAPUYES BOLAÑOS	Hijo	1082748194

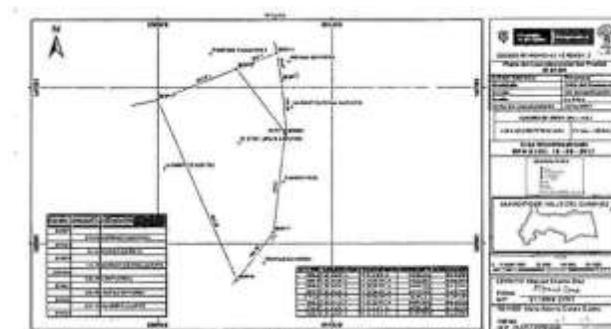
Obran como prueba la constancia CP 02296 del 13 de noviembre de 2019.

### **3. Identificación plena del predio.**

#### **✦ PREDIO (ID 99432).**

Nombre del Predio	Sin Denominación
Municipio	Valle del Guamuez
Vereda	La Raya
Tipo de Predio	Rural
Matricula Inmobiliaria	442-77474
Número Predial	86-865-00-02-0027-0059-000
Área Georreferenciada *hectáreas, + mts <sup>2</sup>	15 Hectáreas + 4389 M <sup>2</sup>
Relación Jurídica de los solicitantes con el predio	OCUPANTE

### **PLANO**



### **COORDENADAS**

PUNTO	COORDENADAS PLANAS		COORDENADAS GEOGRÁFICAS	
	NORTE	ESTE	LATITUD (" ' '' )	LONG (" ' '' )
203612	541060,5511	691146,9534	0° 26' 42,955" N	76° 51' 3,508" W
203613	541111,0317	691262,0679	0° 26' 44,598" N	76° 50' 59,790" W
203614	541021,7271	691276,1621	0° 26' 41,694" N	76° 50' 59,333" W
203902	540850,5156	691289,7509	0° 26' 36,126" N	76° 50' 58,892" W
203614a	540851,422	691286,1185	0° 26' 36,156" N	76° 50' 59,010" W
203615	540960,9872	690919,9108	0° 26' 39,714" N	76° 51' 10,840" W
203616	540382,1988	691148,5856	0° 26' 20,896" N	76° 51' 3,447" W
203617	540536,6609	691252,0819	0° 26' 25,920" N	76° 51' 0,105" W

## LINDEROS

NORTE:	Partiendo desde el punto 203615 en línea recta en dirección oriente, pasando por el punto 203612 en una distancia de 373,61 metros hasta llegar al punto 203613, con predios del señor RODRIGO TUQUERREZ.
ORIENTE:	Partiendo desde el punto 203613 en línea recta en dirección sur, en una distancia de 90,41 metros hasta llegar al punto 203614, con predios del señor ROMAN BARRERA, continuando 203614 en línea recta en dirección sur, en una distancia de 171,75 metros hasta llegar al punto 203902 con predios de la señora MARGOT EUFEMIA SAPUYES, continuando 203902 en línea quebrada en dirección sur, pasando por el punto 203614a en una distancia de 320,34 metros hasta llegar al punto 203617, con CAMINO REAL.
SUR:	Partiendo desde el punto 203617 en línea recta en dirección occidente, en una distancia de 185,93 metros hasta llegar al punto 203616, con predios del señor TEOFILO MAYORGA.
OCCIDENTE:	Partiendo desde el punto 203616 en línea recta en dirección norte, en una distancia de 622,32 metros hasta llegar al punto 203615, con predios del señor HUMBERTO CORTEZ.

La información consignada en este acápite es considerada por el Juzgado, como prueba documental fidedigna, acorde con lo normado en el inciso final del artículo 89 de la Ley 1448 de 2011, la cual fue allegada por la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas y Abandonadas Forzosamente - Territorial Putumayo (UAEGRTD), y permite determinar con claridad el bien inmueble objeto de restitución, sin lugar a dudas.

#### 4.) De la condición de víctima y la titularidad del derecho.

Se tiene que la condición de víctima se encuentra establecida en la normativa que orienta el proceso de la siguiente manera "*Se consideran víctimas, para los efectos de esta ley, aquellas personas que individual o colectivamente hayan sufrido un daño por hechos ocurridos a partir del 1o de enero de 1985, como consecuencia de infracciones al Derecho Internacional Humanitario o de violaciones graves y manifiestas a las normas internacionales de Derechos Humanos, ocurridas con ocasión del conflicto armado interno.* También son víctimas el cónyuge, compañero o

*compañera permanente, parejas del mismo sexo y familiar en primer grado de consanguinidad, primero civil de la víctima directa, cuando a esta se le hubiere dado muerte o estuviere desaparecida. A falta de estas, lo serán los que se encuentren en el segundo grado de consanguinidad ascendente. De la misma forma, se consideran víctimas las personas que hayan sufrido un daño al intervenir para asistir a la víctima en peligro o para prevenir la victimización. La condición de víctima se adquiere con independencia de que se individualice, aprehenda, procese o condene al autor de la conducta punible y de la relación familiar que pueda existir entre el autor y la víctima”<sup>4</sup> (Negrilla y resaltado fuera del texto original).*

Aunado a lo anterior, para efecto del ejercicio de la acción de restitución además de cumplirse la anterior condición, se debe acreditar una relación jurídica con el predio y a la vez ubicar los hechos victimizantes en el espacio cronológico dispuesto por la ley *“Las personas que fueran propietarias o poseedoras de predios, o explotadoras de baldíos cuya propiedad se pretenda adquirir por adjudicación, que hayan sido despojadas de estas o que se hayan visto obligadas a abandonarlas como consecuencia directa e indirecta de los hechos que configuren las violaciones de que trata el artículo 3o de la presente Ley, **entre el 1o de enero de 1991 y el término de vigencia de la Ley**, pueden solicitar la restitución jurídica y material de las tierras despojadas o abandonadas forzadamente, en los términos establecidos en este capítulo”*.<sup>5</sup> Negrilla y subrayado fuera del texto.

También se destaca que **la condición de víctima no es subjetiva**, por el contrario es una **situación de hecho que surge de una circunstancia objetiva**: “la existencia de un daño ocurrido como consecuencia de los hechos previstos en el artículo 3º de la ya mencionada ley”; razones por las cuales en el caso de marras el despacho analizará los **tres aspectos** que integran esta enumeración, con el fin de generar o no la plena convicción en el órgano judicial de que el señor JESÚS GILBERTO SAPUYES, tenga la calidad de víctima a la que alude la ley 1448 de 2011.

---

<sup>4</sup> LEY 1448 Artículo 3

<sup>5</sup> LEY 1448 Artículo 75  
Código: FSRT-1

Ahora, para efectos de establecer la calidad de víctima se debe realizar un **análisis sobre el "contexto de violencia"**.

Ahora, para efectos de establecer la calidad de víctima se debe realizar un análisis sobre las dinámicas que dieron lugar al abandono del que trata la solicitud, compilado en el acápite 3.1 de la solicitud de restitución se puede extraer, que el Municipio de Valle del Guamuez Putumayo, se estableció el Bloque Sur Putumayo de las Autodefensas Unidas de Colombia, sin embargo ya para los años 1983-1991 existieron la guerrilla del M19, EPL y los MACETOS, grupos armados relacionados con el control de los cultivos de coca y narcotráfico.

Para el año 1999 con la masacre perpetrada en la Inspección del Tigre por las AUC comienza la disputa y control del territorio entre los grupos paramilitares y la guerrilla de las Farc Ep, disputa en la cual diferentes fuentes como el Centro Nacional de Memoria Histórica, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, involucran a la Fuerza Pública de trabajar a conveniencia con los grupos paramilitares, situación que constituyo el aumento de las acciones bélicas entre los actores.

De esta manera, teniendo en cuenta la dinámica del conflicto armado en el Municipio de Valle del Guamuez, en el presente asunto el **hecho victimizante** se hace consistir en el **desplazamiento forzado** del señor JESÚS GILBERTO SAPUYES y su núcleo familiar en el año 2001, a causa del atentado sufrido a manos de la guerrilla de las Farc.

En la solicitud de restitución, y conforme los elementos probatorios recaudados durante el trámite administrativo por parte de la UAEGRTD Territorial Putumayo consistentes en **declaración rendida por la parte solicitante**<sup>6</sup> e **Informe Técnico de Recolección de Pruebas Sociales**, se hace constar que el señor JESÚS GILBERTO SAPUYES en el año 2001, fue objeto de actos violentos en contra de su vida por parte de la guerrilla de las FARC, debido a la situación grave de salud en la que quedo por los mencionados ataques, fue trasladado a diferentes

<sup>6</sup> <http://restituciontierras.ramajudicial.gov.co//RestitucionTierras/Views/Seguridad/frmFileDownload.aspx?ID=nBX4GO1G-2lOKDnMbRdGNnEG-1nNvYKotcWUSEjv6FGIMezCq84ABXPfWVM8oLn-2BJ1We6Rvj8KpzBtJqvZxLdom-2el0Lb1KpyUGvYrqakTo16one93GzPJ90a0VrHq-1dhxiTITi9pepd6-1lyAuLE7ohYZ1hcf18zqqLqKWd-2z-1r7kihTxiXA7NO3lVkf-2nnl-1SASfwGzOhgooUGcQTVAhll5wsd9tELOuDckSeVPXQ35-2Vk-1dq20VbGDcrdD3WSQdow35-2011-3>

Código: FSRT-1

municipios y regiones del país, entre ellos al departamento de Nariño, donde recibió atención médica, posteriormente para el año 2002 retorna al predio.

Ahora, **con relación a los demás elementos probatorios, en especial documental**, obra constancia en el expediente aportada por La Unidad Administrativa de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas en la que se verifica que la parte accionante se encuentra incluida en el Registro Único de Víctimas, y Registro Único de Población Desplazada, lo que se corrobora con lo consignado en la plataforma Vivanto cuya consulta fue aportada a este plenario<sup>7</sup>.

No cabe duda entonces, que con ocasión a las amenazas en la región por el enfrentamiento constante de la guerrilla, las Autodefensas, la fuerza pública donde se obligaban los pobladores de la región a sembrar cultivos de coca colaborar con los grupos insurgentes, el reclutamiento de menores de edad, los hostigamientos a la comunidad en general, sucesos ocurridos en la mayoría de las veredas y corregimientos del municipio de Valle del Guamuez - Putumayo, y en especial en la zona de ubicación del inmueble materia de ésta restitución, se generó en la comunidad un temor fundado y particularmente en la parte reclamante quien en aras de salvaguardar su vida y la de su familia se vio en la imperiosa necesidad de abandonar el predio sobre el cual según se verá más adelante.

De todo lo dicho, emerge sin dificultad, que está debidamente probado dentro del expediente que el señor JESÚS GILBERTO SAPUYES y su familia fueron víctimas de desplazamiento forzado, por la trasgresión evidente de sus derechos fundamentales, al paso que se vio obligado a abandonar su predio lo que le imposibilitó ejercer su uso y goce, con todas la repercusiones psicológicas, familiares, sociales y económicas que ello conlleva, lo cual, sumado a que el hecho victimizante que se advierte, ocurrió a finales del año 2001, hay lugar en principio, desde la temporalidad que exigen los artículos 3 y 75 de la ley 1448 de 2011, a la respectiva restitución y reparación integral de sus derechos.

<sup>7</sup> <http://restituciontierras.ramajudicial.gov.co//RestitucionTierras/Views/Seguridad/frmFileDownload.aspx?ID=nBX4GO1G-2lOKDnMbRdGNnEG-1nNvYKotcWUSEjv6FGIMezCq84ABXPfWVM8oLn-2BJ1We6Rvj8KpzBtJqvZxLdom-2eI0Lb1KpyUGvYrqakTro2hRDXJWHbp90a0VrHq-1dhxiTTI9pepd6-1lyAuLE7ohYZ1hcf18zqqLqKWd-2z-1r7klhTxiXA7NO3lVkt-2nnl-1SASfwGzNBfrvhQMPA4ghII5wsd9tELOuDckSeVPXQ35-2Vk-1dq20VbGDcrdD3wSQdow35-2OII-3>

Código: FSRT-1

## **5.) Relación Jurídica del solicitante con el predio.**

De acuerdo con lo reseñado en la solicitud de restitución de tierras formulada por la UAEGRTD, se pudo constatar, que el accionante tiene relación **de ocupante** con el predio, que el mismo fue adquirido en el año 1993 y 1994.

Ahora, en relación a la naturaleza jurídica del fundo en comento, de las diferentes pruebas obrantes en el plenario, pero en especial del **Informe Técnico Predial**, el cual funge como prueba pericial en este trámite<sup>8</sup>, se pudo constatar que una vez consultado tanto la base de datos catastral rural actual del Municipio de Valle del Guamuez por nombres, apellidos y cédula de ciudadanía del solicitante **se encontró que no existen predios inscritos actualmente a su nombre, por lo que se procedió a consultar por nombres Apellidos e identificación de personas relacionadas por el solicitante en el formulario de solicitud y/o manifestaciones verbales y de dicho proceso no se encontró información del predio referido.**

Así las cosas, se tiene que éste carecía de titulares de derecho real de dominio, dicha situación se advierte por cuanto en el trámite del proceso como en las pruebas allegadas al plenario no existe ninguna con la cual se pueda controvertir la carencia de un titular de derecho real de dominio. *(párrafo omitido, esta repetido)* Respecto de la naturaleza de los predios que carecen de antecedentes registrales, la H. Corte Constitucional, señaló con voz de autoridad:

*"[...] careciendo de dueño reconocido el inmueble y no habiendo registro inmobiliario del mismo, surgían indicios suficientes para pensar razonablemente que el predio en discusión podía tratarse de un bien baldío" [...] "Es decir, en caso de no existir un propietario inscrito, ni cadenas traslaticias del derecho de dominio que den fe de dominio privado (en desmedro de la presunción de propiedad privada), y que la sentencia se dirija además contra personas indeterminadas, es prueba sumaria que puede indicar la existencia de un baldío, y es deber del*

<sup>8</sup> <http://restituciontierras.ramajudicial.gov.co/RestitucionTierras/Views/Seguridad/frmFileDownload.aspx?ID=nBX4GO1G-2I0KDnMbrdGNnEG-1nNvYKotcWU5Ejv6FGlMezCq84ABXPfWlVM8oLn-2BJ1We6Rvj8KpzBtlqvZxLdglxkl2Tn3u-2FqZmch9cSDm3-1Q3MARIH5LkJN-1hEt-1NihxiTIT19pepd6-1lyAuLE7ohYZ1hcf18zqqLqKWd-2z-1r7klhTxiXA7NO3IVkft-2nahUALrf4gBdkFhlwo-1jtxAhlI5wsd9tELOuDckSeVpXQ35-2Vk-1dq24xZE3ZE27FcSQdow35-2OI-3>

Código: FSRT-1

*Juez, por medio de sus poderes y facultades procesales decretar las pruebas necesarias para constatar que no se trata de bienes imprescriptibles<sup>9</sup>”.*

De igual forma la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, refiere sobre la materia:

*“En ese contexto, resulta claro que los bienes baldíos son aquellos cuya titularidad está en cabeza del Estado y se encuentran situados dentro de los límites del mismo, y en virtud de esa calidad, los particulares pueden hacerse dueños de éstos sólo y exclusivamente por adjudicación administrativa, para lo cual deberán acreditar ciertos requisitos contemplados en la ley, no siendo posible adquirirlos por otro modo como la usucapión.*

*“[...]”*

*“Visto lo anterior y de los documentos obrantes en el expediente [...] se infiere sin duda, que al momento de presentarse la demanda de pertenencia tantas veces referida, el predio objeto del litigio no solo carecía de registro inmobiliario [...] sino de inscripción de personas con derechos reales; luego entonces, con tan solo esas circunstancias, de acuerdo a lo mencionado en precedencia, se podía colegir que no se trataba de un bien privado, principalmente por carecer de dueños y registro, por ende, no susceptible de ser adquirido por prescripción, lo que exigía al funcionario judicial acusado per se en la etapa probatoria, decretar los elementos de convicción a que hubiere lugar con el fin de esclarecer la naturaleza del predio [...]”<sup>10</sup>”.*

De lo anterior se colige que si el bien inmueble cuya restitución se deprecia, carece de antecedentes registrales, se presume baldío.

Al ostentar una relación jurídica de ocupante, se debe acreditar el cumplimiento de los requisitos consagrados en la Ley 160 de 1994 y el Decreto 2664 de 1994 para que resulte procedente la adjudicación, esto es (i) Demostrar ocupación previa en

<sup>9</sup> H. Corte Constitucional, sentencia T-488 de 2014.

<sup>10</sup> H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 7 de abril de 2017. Rad.: 70001-22-14-000-2016-00190-01 (STC5011-2017). Código: FSRT-1

tierras con aptitud agropecuaria<sup>11</sup>, (ii) Acreditar que dicha ocupación no es inferior a cinco (5) años; (iii) Tener un patrimonio inferior a 1000 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Para tal efecto debe manifestar expresamente, bajo la gravedad del juramento, que se entiende prestado al formular su pretensión, si se halla o no obligado legalmente a presentar declaración de renta y patrimonio. En caso afirmativo, la exigencia de la explotación económica deberá demostrarse con las declaraciones de renta y patrimonio correspondientes a los tres años anteriores a la fecha de la solicitud, (iv) No ser propietario, poseedor o titular, a cualquier título, de otros predios rurales en el territorio nacional, y (v) No haber tenido la condición de funcionario, contratista o miembro de las Juntas o Consejos Directivos de las entidades públicas que integran los diferentes subsistemas del Sistema Nacional de Reforma Agraria y Desarrollo Rural Campesino dentro de los 5 años anteriores a la fecha de la solicitud de adjudicación.

Aunado a lo anterior no debe tratarse de un bien no adjudicable.

Una vez determinados los requisitos que legalmente se exigen para hacer factible la adjudicación, se puede constatar, como antes se dijo, que en aplicación de lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto 4829 de 2011, la UAEGRTD ordenó la apertura del folio de matrícula inmobiliaria del predio (fl. 114), por lo que no cabe duda que se trata de un bien baldío y consecuentemente que está demostrada en primer lugar la **ocupación previa del predio** según se corroboró en el informe Análisis Situación Individual aportado por la UAEGRTD al igual que se extrae del Informe Técnico Predial (fl 69) que el predio se encuentra localizado en un área de uso de suelos agrícola, el cual ha permitido la implementación actividades productivas, además la explotación económica del fundo llevada a cabo por el señor JESÚS GILBERTO SAPUYES, data desde el momento mismo en que entró en relación con éste, como se reseña en la declaración al informar que adquirió el predio en el año 1993 y 1994.

De lo afirmado, puede decirse que sin duda el predio era objeto de explotación por parte del solicitante de manera continua con labores de agricultura hasta el

---

<sup>11</sup> Decreto 19 de 2012, artículo 107: En el evento en que el solicitante de la adjudicación sea una familia desplazada que esté en el Registro Único de Víctimas, podrá acreditar la ocupación previa no inferior a cinco (5) años para tener derecho a la adjudicación, con la respectiva certificación del registro de declaración de abandono del predio. La ocupación se verificará por el INCODER reconociendo la explotación actual sin que sea necesario el cumplimiento de la explotación sobre las dos terceras partes de la superficie cuya adjudicación se solicita.

Código: FSRT-1

momento de la configuración de los hechos victimizantes.

Con lo referente a la **capacidad económica** del señor JESÚS GILBERTO SAPUYES, del contenido de la solicitud y lo manifestado en su declaración, se pudo establecer que **no ha sido beneficiario de adjudicación de otros predios baldíos** y además que no ha tenido la **condición de funcionario, contratista o miembro de las Juntas o Consejos Directivos** de las entidades públicas que integran los diferentes subsistemas del Sistema Nacional de Reforma Agraria y Desarrollo Rural Campesino.

#### **6.) Afectaciones sobre el predio.**

Del acápite de afectaciones contenido en el **Informe Técnico Predial**, resulta claro que la explotación adelantada en el inmueble corresponde al uso de suelo establecido para la zona; que el predio no se encuentra localizado sobre áreas que cuenten con reglamentación especial de orden nacional o territorial, que limiten su dominio o usufructo; **por lo que, bajo estas premisas, resulta procedente ordenar su restitución**; sin embargo, se advirtieron **dos situaciones que se hace necesario dilucidar**:

Respecto a esta, el predio se ubica en zonas de bloques: que el predio se encuentra superpuesto en un área de exploración petrolera con la Agencia Nacional de Hidrocarburos contrato Amerisur Exploración Colombia.

No obstante, Amerisur Exploración Colombia, manifiesta que ***“NO se opone a la restitución solicitada por los demandantes en caso de que se acrediten los requisitos establecidos en las normas aplicables a la materia por parte de los Solicitantes”***.

#### **7.) De la restitución y de las medidas a adoptar.**

De conformidad con lo referido en precedencia es dable amparar el derecho fundamental a la formalización y restitución de tierras, pero, el señor JESÚS GILBERTO SAPUYES, desde el inicio del proceso administrativo en la URT, manifestó su deseo de no regresar al predio por el daño psicológico a raíz del

atentado en contra de su vida; no ha sido objeto de beneficio de subsidio de vivienda, ni ha recibido ayudas del estado, lo cual permite al Despacho en adoptar en favor de ésta víctima del conflicto armado, la compensación por equivalencia que la Ley prevé; que si bien es cierto, el espíritu de la ley 1448 de 2011, es que las víctimas de desplazamiento o despojo vuelvan a sus tierras, en las mismas circunstancias en que se encontraban antes de acaecer el hecho victimizante, también lo es, que la misma norma autoriza al operador judicial para adoptar las medidas que se ajusten a la situación y en especial, cuando sea imposible la restitución material del predio<sup>12</sup>, lo que debe darse con el beneplácito de la víctima, pues de lo contrario, al obligársele a retornar, implicaría una revictimización y ponerlo otra vez en estado de vulnerabilidad, se estarían violentando los principios señalados por la Corte Constitucional en la sentencia C-715 de 2012<sup>13</sup>, y estas medidas subsidiarias se encuentran reguladas el artículo 38 del Decreto Reglamentario 4829 de 2011<sup>14</sup>.

En consecuencia, basado en las pruebas glosadas al legajo, y conscientes de que no hay por parte del reclamante la intención de retornar al predio, por las razones expuestas, el Juzgado considera pertinente adoptar la medida de compensación por un terreno de similares características y condiciones, al inmueble a restituir, que le permita a estas víctimas del conflicto armado, rehacer sus vidas y tener mejores condiciones económicas, sociales y no dejar perder el arraigo al campo, que los caracteriza. Medida que estará a cargo del GRUPO DE CUMPLIMIENTO DE ORDENES JUDICIALES Y ARTICULACION INSTITUCIONAL DE LA URT (ANTES FONDO URT), entidad que deberá, realizar las **gestiones** necesarias para que en el término máximo de tres (03) meses se materialice la orden mencionada.

<sup>12</sup> " Art. 72 inciso 5 de la Ley 1448 de 2011.

<sup>13</sup> Sentencia C 715/2012. En consonancia con lo anterior, los estándares internacionales sobre el derecho a la restitución de las víctimas como componente preferente y principal del derecho a la reparación integral se desprenden algunos principios que deben orientar la política pública en materia de restitución a víctimas, tales como: (i) *La restitución debe establecerse como el medio preferente para la reparación de las víctimas al ser un elemento esencial de la justicia reformativa.* (ii) *La restitución es un derecho en sí mismo y es independiente de que se las víctimas despojadas, usurpadas o que hayan abandonado forzosamente sus territorios retornen o no de manera efectiva.* (iii) *El Estado debe garantizar el acceso a una compensación o indemnización adecuada para aquellos casos en que la restitución fuere materialmente imposible o cuando la víctima de manera consciente y voluntaria optare por ello.* (iv) *Las medidas de restitución deben respetar los derechos de terceros ocupantes de buena fe quienes, de ser necesario, podrán acceder a medidas compensatorias.*

<sup>14</sup> Artículo 38 Decreto 4829 de 2011 "Definición de las características del predio equivalente.)"

Como no se cuenta con el valor del avalúo comercial del inmueble objeto de este asunto, se dispondrá que el IGAC Pasto, realice de manera preferencial el avalúo mencionado y una vez se realice, deberá enviarse a la URT, a fin de que proceda a lo pertinente.

En lo que corresponde a las medidas de reparación integral, al quedar acreditado en el expediente todos los requisitos exigidos en la ley 1448 de 2011, para ser acreedores a ellas, se accederá a la protección del derecho fundamental a la formalización de tierras a que tiene derecho la solicitante y se despacharán favorablemente las solicitudes a que se refiere el acápite de **PRETENSIONES**, excluyéndose las improcedentes por tratarse de una restitución por equivalencia, su implementación se verificará conforme las condiciones así lo permitan, teniendo en cuenta la existencia, cobertura y requisitos de los diferentes programas, garantizándose su priorización de conformidad con los parámetros de enfoque diferencial.

En este orden de ideas, frente a las solicitudes incoadas en el punto **PRETENSIONES** se hará exclusión de la contenida en el ordinal: "DECIMA" y puesto que, de la revisión integral del expediente, se avizora que no hay lugar a condenar en costas, las demás serán concedidas.

De las contempladas como **PRETENSIONES COMPLEMENTARIAS**, en el acápite de ALIVIOS DE PASIVOS, se evidencio dentro del trámite que no existen pasivo a favor de entidades bancarias.

En cuanto a las pretensiones de PROYECTOS PRODUCTIVOS Y VIVIENDA, el Despacho considera que, aunque son el eje principal de reparación para la garantía de los derechos de estas víctimas del conflicto armado, frente a la dignidad humana, reactivación y sostenibilidad económica, por el momento no se emitirá ordenamiento alguno, hasta tanto se materialice la compensación por equivalente por parte de la URT o se defina si debe acudir a la compensación dineraria.

En cuanto a que se emitan órdenes de reparación a la UARIV, se ordenará realizar la valoración al núcleo familiar del señor JESÚS GILBERTO SAPUYES, se

establezca las condiciones actuales del solicitante, se priorice y obtengan los beneficios de la Ley de víctimas.

Frente al tema de **SALUD**, se dispondrá a la secretaría de salud del Departamento de Nariño verifique la afiliación al sistema general de seguridad social en salud del solicitante, para que, de no estar afiliado él y los miembros de su núcleo familiar, adopte las medidas que sean del caso para su afiliación al régimen subsidiado.

De las **SOLICITUDES ESPECIALES**, es preciso es señalar, que la “primera” “tercera” y “cuarta” fueron tenidas en cuenta y resueltas en la etapa instructiva del presente asunto.

Por último, se ordenará al **Centro de Memoria Histórica**, para que en el marco de sus funciones documente la información de los hechos ocurridos en la vereda Santa Helena, Municipio de Puerto Asís, en especial los relatados en este proceso.

### **DECISIÓN:**

En razón y mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS DE MOCOA PUTUMAYO**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AMPARAR** el derecho fundamental a la formalización y restitución de tierras del señor JESÚS GILBERTO SAPUYES, identificado con cédula de ciudadanía N°. 87´490.031 expedida en Consacá (Nariño) y su núcleo familiar, en relación con el predio ubicado en la vereda La Raya, Municipio de Valle del Guamuez – Departamento del Putumayo.

**SEGUNDO: ORDENAR** al Grupo Cumplimiento de Órdenes Judiciales y Articulación Institucional de la URT territorial Putumayo, con cargo a los recursos que maneja, realice la **RESTITUCIÓN POR EQUIVALENCIA**, la cual deberá llevarse a cabo en un lapso no superior a seis meses, contados a partir de la notificación de esta providencia, teniendo en cuenta el avalúo comercial realizado por Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC y el cual será ordenado con la notificación de la presente sentencia para que se remita copia a la Unidad de Restitución de Tierras Territorial Putumayo, previo análisis y concertación con los beneficiarios de la Restitución aquí declarada. Para ello les TITULARA y ENTREGARÁ un inmueble de similares o mejores características al predio identificado en esta providencia, conforme los parámetros establecidos en la resolución 953 de 2012 de la UAGRTD, Manual Técnico Operativo del fondo, Ley 1448 de 2011 y decreto 4829 del mismo año artículos 36 al 39 de lo cual deberá rendir informe a la presente Judicatura.

Por lo anterior deberán aplicar la opción más favorable para el solicitante y su núcleo familiar presente al momento del desplazamiento, cabe advertir que el inmueble objeto de compensación que le sea entregado al señor JESÚS GILBERTO SAPUYES, (Nariño), deberá encontrarse libre de cualquier gravamen a excepción de la medida estipulada en el artículo 101 de la ley 1448 de 2011.

Si vencido el término de seis meses no se ha logrado entregar un predio en compensación, se les ofrecerá otras alternativas en otro Municipios diferentes, siempre con la participación de los beneficiarios de la restitución. Finalmente, ante la imposibilidad de compensación en especie se les ofrecerá una de carácter monetario, decisión que en todo caso deberá ser consultada con el despacho.

En etapa posterior al fallo, una vez se materialice la compensación, este despacho judicial adoptara las demás medidas necesarias para la Restitución integral<sup>15</sup>, protección a la Restitución (artículo 101 Ley 1448 de 2011), Seguridad de la Restitución y Permanencia segura en el predio, inclusión en los programas de subsidio de vivienda, asistencia técnica agrícola y programas de proyectos productivos.

---

<sup>15</sup> Artículo 91 Ley 1448 de 2011  
Código: FSRT-1

**TERCERO: DEJAR** a cargo del INVENTARIO DE TIERRAS BALDÍAS DE LA NACIÓN que maneja la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS en coordinación con el GRUPO DE CUMPLIMIENTO DE ORDENES JUDICIALES y ARTICULACION INSTITUCIONAL DE LA UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS, el predio aquí despojado conforme se explica en esta decisión.

**CUARTO: ORDENAR** a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE PUERTO ASÍS:**

**4.1. REGISTRAR** en el folio de matrícula inmobiliaria No. 442-77474, la presente providencia del predio ubicado en la vereda La Raya, Municipio de Valle del Guamuez.

**4.2. ACTUALIZAR** el folio de matrícula inmobiliaria No. 442-77474, respecto a los titulares de derecho, área y linderos, con base en la información contenida en el presente fallo.

**4.3. LEVANTAR** las medidas restrictivas que se decretaron y practicaron al interior de la fase administrativa y judicial del presente proceso, finalmente deberá allegar a este despacho y al IGAC PASTO, el Certificado de Libertad y Tradición de Matricula Inmobiliaria actualizado, en el término de diez días contados a partir de la notificación del presente proveído.

**QUINTO: ORDENAR** al Instituto Geográfico Agustín Codazzi - Pasto para que dentro del término perentorio de un mes contados a partir del recibo del Folio de Matricula Inmobiliaria proceda a la actualización de sus registros cartográficos y Alfanuméricos, atendiendo la individualización del predio reconocidos en este fallo, debiendo informar a este despacho un vez se haya cumplido la orden.

Igualmente se le ordena la elaboración del avalúo comercial de que trata el artículo 39 del decreto 4829 de 2011, al inmueble individualizado en esta sentencia, a fecha de desplazamiento de los beneficiarios, es decir el año 2001 y el cual deberá ser remitido a la Unidad de Restitución de Tierras – Grupo cumplimiento de Órdenes Judiciales y Articulación Institucional Territorial

Putumayo, en el término máximo de dos meses siguientes a la notificación de este fallo. La entidad deberá darle prelación y ejecución a dicha visita

**SEXTO: NEGAR** las pretensiones 2, 4, 5, 6, 7, 10, 11 y 12 principales por no ser aplicables al caso, además no existe condena en costas para la parte vencida.

Igualmente negar las denominadas complementarias a excepción de las referentes a Educación, Salud, además no existe la necesidad de inscribir al reclamante y su núcleo familiar, en el Registro Único de Víctimas puesto que ya se encuentran incluidas, sin embargo, la UARIV deberá dar aplicación si aún no lo ha hecho de los componentes como ayudas humanitarias, indemnizaciones y demás respecto al beneficiario y su núcleo familiar en este fallo.

**SEPTIMO: ORDENAR** a la Secretaría de Salud del Departamento de Nariño, la verificación de la afiliación del reclamante y su núcleo familiar a fin de que dispongan lo pertinente para los que no se encuentren incluidos ingresen al sistema de salud, incluido el componente psicosocial. Se previene a los beneficiarios de esta sentencia, que en el evento de que no se les preste alguna atención en salud que requieran podrán acudir a los mecanismos constitucionales para que concurren a hacer valer sus derechos, como lo es la acción de tutela y/o reclamo ante la Superintendencia de Salud.

**OCTAVO: ORDENAR** a Todas las entidades involucradas en el cumplimiento de las ordenes aquí proferidas y expuestas en la Ley de Víctimas, relacionadas exclusivamente con la Restitución de Tierras en favor del señor JESÚS GILBERTO SAPUYES y su núcleo familiar, deben DAR CUENTA en el término de 6 MESES, de todas las actividades, gestiones y actuaciones tendientes a su acatamiento; ello a fin de poder mantener control y seguimiento, en lo que a post fallo se refiere y hasta tanto desaparezcan las causas que amenacen los derechos de la parte solicitante, según lo dispone el parágrafo primero del artículo 91 de la Ley instructiva del presente proceso restitutorio.

**ACLARAR**, que todas las entidades mencionadas en el numeral anterior, las cuales hacen parte del SNARIV, aparte del cumplimiento a las órdenes puntuales aquí impartidas, deberán asumir sus obligaciones adicionales, respecto de los

diferentes convenios o acuerdos interinstitucionales, relacionados con el tema de la atención y reparación integral a las víctimas de las violaciones a las que se refiere el artículo 3 de la Ley 1448 de 2011, y particularmente a las que fueron beneficiadas con el presente pronunciamiento, ello en consonancia con el art. 26 ibídem.

**NOVENO: NO** emitir por el momento orden alguna en cuanto a PROYECTOS PRODUCTIVOS Y VIVIENDA, hasta tanto se materialice la compensación por equivalente por parte de la URT o se defina si debe acudir a la compensación dineraria.

**DECIMO: NEGAR** del acápite de **pretensiones principales**, las contenidas en los ordinales "DECIMA PRIMERA", las **pretensiones especiales con enfoque diferencial** y las **pretensiones complementarias**, de conformidad con lo señalado en el cuerpo motivo de la presente providencia.

**UNDECIMO: ORDENAR** que por secretaría se remita copia de la presente sentencia al CENTRO DE MEMORIA HISTÓRICA para lo de su competencia, en los términos de los artículos 145 a 148 de la Ley 1448 de 2011 y demás normas concordantes.

**DUODECIMO: TÉRMINO DE CUMPLIMIENTO DE LAS ORDENES E INFORMES:** salvo lo resuelto en contrario, y aquellas con un plazo específico, las ordenes aquí emitidas deberán acatarse en un **término no superior a un (01) mes** y para verificar el cumplimiento de las mismas, deberán las entidades e instituciones aquí involucradas rendir informe detallado del avance de la gestión dentro del **término de dos (02) meses**, contados desde la notificación del presente proveído ante este Juzgado.

**DECIMOTERCERO: NOTIFICAR** este fallo a las partes y al Ministerio Público. Se debe también publicar en el Portal de Restitución de Tierras. Líbrense por Secretaría las comunicaciones correspondientes, advirtiendo a las entidades receptoras de las órdenes proferidas en la presente providencia e integrantes del SISTEMA SNARIV que deben actuar en forma coordinada y armónica de acuerdo a lo previsto en el artículo 26 de la Ley 1448 de 2011, así como de las sanciones

correccionales, disciplinarias y penales, que acarrea el incumplimiento a las órdenes judiciales, de conformidad con el parágrafo 3º del artículo 91 de la misma Ley, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 44 del Código General del Proceso.

Igualmente infórmeles que con el fin de ponerse en contacto con la beneficiaria del fallo de restitución, pueden acudir al apoderado judicial de la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas que funge en las presentes diligencias.

**DECIMOCUARTO:** Se advierte que es una sentencia que se pronuncia en proceso de única instancia.

**DECIMOQUINTO:** Esta providencia se hace por teletrabajo, dada la declaratoria de emergencia sanitaria a nivel nacional por parte del Ministerio de Salud y Protección Social, según Decreto 385 de marzo 12 de 2020, por la enfermedad denominada "COVID-19", y en cumplimiento de lo ordenado en los **ACUERDOS PCSJA20- 11567 del 05 de junio de 2020 y PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 y CSJNAA21-0001 del 12 de enero de 2021.**

**Notifíquese y cúmplase,**

*(Firmado electrónicamente)*

**JUAN JACOBO BURBANO PADILLA**

**Juez**